



Opole, dnia 11 kwietnia 2015 r.

UCHWAŁA nr 7/XIV Zjazd/OPL OIIB/2015
XIV Okręgowego Zjazdu Sprawozdawczego
Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Opolu

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa w Opolu za rok 2014

Na podstawie art. 18 pkt 2 oraz art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa XIV Okręgowy Zjazd Sprawozdawczy Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Opolu uchwala, co następuje:

§ 1

Zatwierdza się sprawozdanie z działalności Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Opolu za rok 2014.

§ 2

Sprawozdanie z działalności Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Opolu za rok 2014 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

Załącznik nr 1:

Sprawozdanie z działalności Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Opolu za rok 2014.

Sekretarz
XIV Okręgowego Zjazdu Sprawozdawczego
Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
w Opolu

Celina Grzelak



Przewodnicząca
XIV Okręgowego Zjazdu Sprawozdawczego
Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
w Opolu

Elżbieta Daszkiewicz

OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

SPRAWOZDANIE

Z DZIAŁALNOŚCI OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO OPOLSKIEJ OKRĘGOWEJ IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA ZA ROK 2014

Na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów z dnia 15 grudnia 2000 r. (Dz. U. nr 5 z dnia 24.01.2001 r., poz. 42, z późn. zm.) Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa działa aktualnie w składzie dziesięcioosobowym (1+9):

1. Andrzej Duda – przewodniczący
2. Bogusław Litwin – wiceprzewodniczący
3. Joanna Kurnatowska – sekretarz

oraz członkowie:

4. Małgorzata Baranowska
5. Bogusław Barłóg
6. Joanna Krzystek
7. Jowita Komorek
8. Stanisław Loster
9. Wojciech Otto
10. Krzysztof Panek

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OPL OIIB jest wspomagany przez obsługę prawną oraz asystentkę.

I. ANALIZA SPRAW PROWADZONYCH PRZEZ OSD OPL OIIB W 2014r.

Od początku 2014 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozpatrywał 7 spraw w trybie odpowiedzialności zawodowej – wszystkie sprawy wnioskowane były przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej.

ZESTAWIENIE SPRAW PROWADZONYCH PRZEZ OSD OPL OIIB W 2014r.

Lp.	Nr sprawy	Rodzaj czynności OSD OPL OIIB	Tryb postępowania	Rozstrzygnięcie sprawy
1.	SD OPL 03/Z/12	Decyzja	Zawodowy	Kara upomnienia
2.	SD OPL 02/Z/13	Decyzja	Zawodowy	Umorzenie postępowania
3.	SD OPL 03/Z/13	Decyzja	Zawodowy	Kara upomnienia
4.	SD OPL 04/Z/13	Decyzja	Zawodowy	Kara upomnienia (odwołanie od decyzji – przekazanie do II instancji)

5.	SD OPL 01/Z/14	Decyzja	Zawodowy	Kara upomnienia z jednoczesnym zdaniem egzaminu
6.	SD OPL 02/Z/14	Decyzja	Zawodowy	Kara upomnienia
7.	SD OPL 03/Z/14	Postanowienie	Zawodowy	Zawieszenie postępowania

Powyższe zestawienie spraw wyraźnie obrazuje tendencję wzrostową wpływu do sądu dyscyplinarnego spraw o ukaranie osób pełniących samodzielną funkcję techniczną w budownictwie. W latach ubiegłych ilość spraw nie przekraczała 4 w ciągu roku kalendarzowego. W przeważającej części są to kierownicy robót chociaż coraz częściej wnioski o ukaranie dotyczą projektantów jak również inspektorów nadzoru inwestorskiego.

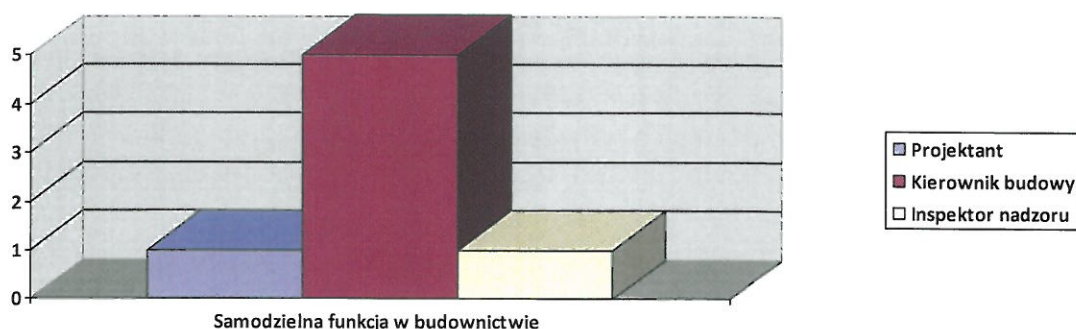
Ze względu na specyfikę przewinienia wnioski o ukaranie kwalifikuje się do postępowania w trybie odpowiedzialności zawodowej lub dyscyplinarnej. Sprawy na wokandzie prowadzono w trybie odpowiedzialności zawodowej w odniesieniu do art. 95 Ustawy Prawo budowlane.

Ze spraw, które wpłynęły do OSD OPL OIIB w bieżącym roku, jedna sprawa dotyczyła inspektora nadzoru inwestorskiego obwinionego o narażenie inwestora na znaczne szkody finansowe w związku z pełnionym nadzorem, jak również jedna sprawa dotyczyła projektanta, który nie dostosował posadowienia budynku do istniejących warunków geotechnicznych.

W przeważającej części sprawy dotyczyły kierownika budowy, który niedbale wykonywał obowiązki służbowe w związku z pełnieniem samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie tj. o czyn z art. 95 pkt 1 oraz 4 w związku z art. 93 pkt 6 ustawy Prawo budowlane (np. szkody powstałe po nieprawidłowym zagęszczeniu gruntu pod posadzkami, nieprawidłowe izolacje...). Ponadto wiele spraw dotyczyło poświadczenia nieprawdy w dokumentach budowy (np. antydatowanie wpisów do dziennika budowy lub oświadczenie kierownika o zgodności budowy z projektem technicznym, gdzie w rzeczywistości posadowiono budynek bez prawidłowego wytyczenia geodezyjnego, podwyższono ścianki kolankowe co powodowało zmianę istotną parametrów technicznych budynku, wymagającą zmieniającego pozwolenia na budowę...itp.). W niektórych przypadkach skutkowało to powiadomieniem prokuratury i skierowaniem aktu oskarżenia do Wydziału Karnego Sądu Rejonowego. Na okres wydania wyroku w sprawie przez sąd cywilny, sprawy te były do tego okresu zawieszone w Okręgowym Sądzie Dyscyplinarnym.

Na wokandzie odbywały się rozprawy prowadzone przez wyznaczone składy orzekające OSD w składzie: przewodniczący, sprawozdawca oraz członek składu orzekającego. Na rozprawach przesłuchiowano strony i świadków w danej sprawie w obecności obwinionego często z pełnomocnikiem oraz oskarżycielem - Okręgowym Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej.

Ilość spraw z podziałem na rodzaje pełnionych samodzielnych funkcji technicznych w procesie budowlanym przedstawia poniższy wykres:



Ilość rozpatrywanych spraw w podziale na pełnioną samodzielną funkcję wyraźnie obrazuje, że w przeważającej części realizacji procesu budowlanego obwinionym jest kierownik budowy. W zdecydowanej większości przypadków skargi dotyczą nieprzestrzegania postanowień art. 95 Prawa Budowlanego, a w szczególności niedbałego spełniania obowiązków z powiązaniem narażenia inwestora na znaczne szkody materialne.

II. WNIOSKI

Z przedstawionej analizy wynika, że najbardziej narażoną na skutki prawne samodzielną funkcją techniczną w budownictwie podczas realizacji procesu budowlanego jest stanowisko kierownika budowy. Wynika to z niestabilnego rynku pracy, gdzie istotnym elementem angażu uprawnionej osoby jest cena, która przekłada ona się na ilość prowadzonych budów w tym samym czasie co w konsekwencji prowadzi do niedbałego i nierzetelnego wykonywania obowiązków.

Należy sobie uświadomić, że wykonujemy zawód zaufania publicznego i nawet kara upomnienia nałożona na osobę wykonującą samodzielną funkcję techniczną niesie za sobą poważne konsekwencje, ponieważ może być skutecznie wykorzystana przez inwestora w postępowaniu cywilnym dotyczącym wypłaty odszkodowania za poniesione przez niego straty finansowe.

**Przewodniczący
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**

Andrzej Duda

